

JP NIO SLUŽBENI LIST BIH
SARAJEVO

Broj: 5-1-05-1-427/23-26
Sarajevo, 03.07.2026. godine

Direktor JP NIO Službeni list BiH, rješavajući po žalbi ponuđača ETIC d.o.o. Zenica, zaprimljenoj 29.06.2026. godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/12-26 od 17.06.2026. godine u postupku nabavke usluge revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu putem konkurentskog zahtjeva, na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 23. Statuta JP NIO Službeni list BiH, donio je

RJEŠENJE

I

Usvaja se u cjelosti žalba ponuđača ETIC d.o.o. Zenica, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/12-26 od 17.06.2026. godine u postupku nabavke usluge revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu putem konkurentskog zahtjeva.

II

Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/12-26 od 17.06.2026. godine.

III

Ugovorni organ će nakon pravosnažnosti ovog Rješenja izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

IV

Ovo Rješenje će se objaviti na web stranici www.sluzbenilist.ba istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

V

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, od kada će se i primjenjivati.

OBRAZLOŽENJE

JP NIO Službeni list BiH (u daljem tekstu: ugovorni organ), je pokrenuo postupak nabavke usluge revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu putem konkurentskog zahtjeva te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/12-26 od 17.06.2026. godine.

Dana 29.06.2026. godine ponuđač ETIC d.o.o. Zenica je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/12-26 od 17.06.2026. godine.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjenje, kako bi se uopće pristupilo rješavanju, a to su dopuštenost, pravovremenost i da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, te je utvrdio da je žalba dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i blagovremena.

U žalbi žalitelj navodi slijedeće:

“Iz ponuđene strukture cijena izabranog i nekoliko drugih ponuđača jasno je vidljivo da uopće nisu ponudili cijenu za stavku 2. Obrasca za cijenu ponude, dok je za ostale ponuđače Ugovorni organ propustio utvrditi da je usluga revizije finansijskih izvještaja ponuđena po cijeni koja je niža od minimalne cijene propisane zakonskom Tarifom revizorskih usluga. Nulta cijena može se smatrati formom dampinga ili nekonkurentskog određivanja cijena.

Naime, tenderskom dokumentacijom, uvidom u Aneks 2, jasno su definisane dvije stavke ponude i količine i to: revizija finansijskih izvještaja za 2026. godinu i usluge konsultacija u oblasti računovodstvenih i finansijskih propisa, uz izričitu napomenu da se za svaku stavku mora navesti cijena. Izabrani ponuđač kao i ponuđači Bilans d.o.o. Sarajevo i Revik d.o.o. Sarajevo nisu ponudili cijenu ta stavku 2. preciznije upisana je nula ili crtica što ne predstavlja cijenu.”

Žalitelj dalje navodi da “Ponuđači Revident d.o.o. Grude, UHY Revident d.o.o. Mostar i Alfa revizija d.o.o. Banovići ponudili su cijenu za obje stavke iz Obrasca, ali su potom na ukupnu cijenu dali popust, koji se po jasnim pravilima javnih nabavki i stavovima Agencije za javne nabavke, proporcionalno raspoređuje na sve stavke ponude, što onda za stavku br. 1 nesporno daje cijenu nižu od Tarife revizorskih usluga (Sl. Novine FBiH 52/15). Konkretno ponuđači Revident d.o.o. Grude i UHY Revident d.o.o. Mostar ponudili su 7.000,00 KM za stavku 1 te 1.000,00 KM za stavku 2. da bi potpomo dali popust od 1.000,00 KM što predstavlja 12,5 % kojih se proporcionalni umanjuje za sve stavke iz čega slijedi da su ponuđači grubo prekršili najnižu tarifu revizorskih usluga za predmetnu nabavku koja iznosi najmanje 7.000,00 KM. Slično je i za ponuđača Alfa revizija d.o.o. Banovići koji je ponudio popust od 600,00 KM. Poštivanje Tarife je obaveza i za ponuđače i za Ugovorni organ (Presuda Suda BiH broj: S1 3U 043741 22 U). Stavka 2. Obrasca za cijenu ponude se ne tarifira niti je na bilo koji način prepoznata kao dio procesa revizije pa je zbog toga morala biti dodatno zaračunata u ponudi.“

Nakon razmatranja žalbenih navoda ugovorni organ je zaključio da je žalba u cjelosti osnovana iz slijedećih razloga:

U pogledu navoda žalitelja za neupisivanje cijene za stavku 2. Obrasca za cijenu ponude, bilo stavljanjem crtice ili upisivanjem nule, a što je bila obaveza u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije, isti navod je osnovan jer svaka vrsta usluge mora imati cijenu i niti jedan zakon ne poznaje uslugu bez naknade a što je potvrđeno nizom Rješenja Ureda za razmatranje žalbi kao npr. Rješenje broj: JN2-03-07-1-975-6/16 od 13.10.2016. godine.

Vezano za navod žalitelja za popust na cijenu ponude, isti je osnovan iz razloga što se popust proporcionalno raspoređuje na sve stavke ponude, što onda za stavku br. 1 Obrasca za cijenu ponude nesporno daje cijenu nižu od Tarife revizorskih usluga, čije poštovanje je obaveza ponuđača i ugovornih organa, o čemu svjedoči i presuda Suda BiH broj: S1 3U 043741 22 U.

Ugovorni organ će nakon pravosnažnosti ovog Rješenja izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, donesena je odluka kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Rješenja, putem ovog ugovornog organa.

DOSTAVLJENO:

1. ETIC d.o.o. Zenica
2. Svim ponuđačima
3. a/a.

